

Раздел 1 МОДЕЛИ, СИСТЕМЫ, СЕТИ В ЭКОНОМИКЕ И УПРАВЛЕНИИ

Section 1 MODELS, SYSTEMS, NETWORKS IN ECONOMICS AND MANAGEMENT

УДК 338
doi: 10.21685/2227-8486-2023-3-1

АНАЛИЗ ТЕМПОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГА: ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА И ДИНАМИКА

А. В. Агашин¹, В. Ш. Уразгалиев²

^{1, 2} Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия
¹smashk379@gmail.com, ²uvsh54@yandex.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Экономический рост г. Санкт-Петербурга является результатом повышения производительности труда и удельного веса высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте (ВРП) (до 45 % к 2035 г.), развития приоритетных отраслей промышленности региона, а также применения различных инструментов стимулирования социально-экономического роста. В предшествующие годы наметилась тенденция к замедлению темпов экономического роста в г. Санкт-Петербурге, что может свидетельствовать о недостижении заявленных в стратегических документах целей и задач, а также неэффективности применяемых инструментов развития города. Целью данной работы является исследование динамики валового регионального продукта г. Санкт-Петербурга для выявления имеющихся тенденций в его динамике и направлений стимулирования регионального развития. *Материалы и методы.* В ходе исследования была проанализирована динамика ВРП г. Санкт-Петербурга за период 1998–2020 гг. с использованием различных статистических приемов и методов, в том числе применялся регрессионный анализ и исследовалась гипотеза о стационарности временного ряда (ADF-тест) динамики ВРП и ВРП на душу населения в г. Санкт-Петербурге, применялось рейтингование регионов для определения места г. Санкт-Петербурга среди регионов РФ по уровню жизни населения (ВРП и ВРП на душу). Методологической основой исследования выступили общенаучные (синтез, индукция, дедукция) и специальные методы экономического анализа (логический и статистический анализ), в работе приведена методология системного анализа, а также использован сравнительный метод при сопоставлении региональных рейтингов по уровню экономического роста, применены эконометрические методы анализа стационарности динамики ВРП г. Санкт-Петербурга. *Результаты.* Темпы экономического роста в 1998–2020 гг. имели тенденцию к снижению, заметно снижение позиций г. Санкт-Петербурга в рейтинге регионов по показателю

© Агашин А. В., Уразгалиев В. Ш., 2023. Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License / This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

ВРП на душу населения, темпы экономического роста ниже, чем в Прогнозе социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2035 года, что свидетельствует о недостаточно эффективном стимулировании социально-экономического развития региона. *Выводы.* Необходим поиск новых точек роста экономики региона и их последующего стимулирования, реализации структурной экономической политики с упором на развитие высокотехнологичных и наукоемких отраслей, что в будущем может способствовать достижению высоких устойчивых темпов экономического роста не менее 5 % ежегодно.

Ключевые слова: валовой региональный продукт, экономический рост, уровень жизни, развитие региона, экономика Санкт-Петербурга

Благодарности: отдельная благодарность выражается Е. М. Коростышевской за сформированный интерес к проведению региональных экономических исследований и содействию в публикации исследования, И. Р. Туляковой за авторский курс по экономике г. Санкт-Петербурга.

Для цитирования: Агашин А. В., Уразгалиев В. Ш. Анализ темпов экономического роста г. Санкт-Петербурга: отраслевая структура и динамика // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2023. № 3. С. 5–16. doi: 10.21685/2227-8486-2023-3-1

ANALYSIS OF THE RATES OF ECONOMIC GROWTH IN THE CITY OF SAINT PETERSBURG: INDUSTRY STRUCTURE AND DYNAMICS

A.V. Agashin¹, V.S. Urazgaliev²

^{1, 2} Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia
¹smashk379@gmail.com, ²uvsh54@yandex.ru

Abstract. Background. The economic growth of Saint Petersburg is the result of an increase in labor productivity and the share of high-tech and knowledge-intensive industries in the gross regional product (up to 45 % by 2035), the development of priority industries in the region, as well as the use of various tools to stimulate socio-economic growth. In previous years, there has been a trend towards a slowdown in economic growth in Saint Petersburg, which may indicate the failure to achieve the goals and objectives stated in the strategic documents, as well as the inefficiency of the applied tools for the development of the city. The purpose of this work is to study the dynamics of the gross regional product of Saint Petersburg in order to identify existing trends in its dynamics. *Materials and methods.* During the study, the dynamics of the GRP of Saint Petersburg for the period 1998–2020 was analyzed, using various statistical techniques and methods, including regression analysis and the hypothesis of time series stationarity (ADF-test) of the dynamics of GRP and GRP per capita in Saint Petersburg, the rating of regions was used to determine the place of Saint Petersburg among the regions of the Russian Federation in terms of the standard of living of the population (GRP and GRP per capita). The methodological basis of the study was general scientific (synthesis, induction, deduction) and special methods of economic analysis (logical and statistical analysis), the work presents the methodology of system analysis, and also uses a comparative method when comparing regional ratings by economic growth, applied econometric methods for analyzing stationarity dynamics of the gross regional product of Saint Petersburg. *Results.* Economic growth rates in 1998–2020 tended to decrease, there was a noticeable decrease in the positions of Saint Petersburg in the ranking of regions in terms of GRP per capita, economic growth rates are lower than in the Forecast for the socio-economic development of Saint Petersburg until 2035, which indicates insufficiently effective stimulation of the socio-economic development of the region. *Conclusions.* It is necessary to search

It is necessary to search for new growth points for the region's economy and their subsequent stimulation, the implementation of a structural economic policy with an emphasis on the development of high-tech and knowledge-intensive industries, which in the future can contribute to achieving high sustainable economic growth rates of at least 5 % annually.

Keywords: gross regional product, economic growth, standard of living, development of the region, economy of Saint Petersburg

Acknowledgments: special thanks are expressed to E. M. Korostyshevskaya for the formed interest in conducting regional economic research and assistance in publishing the study, I. R. Tulyakova for the author's course on economy of Saint Petersburg.

For citation: Agashin A.V., Urazgaliev V.S. Analysis of the rates of economic growth in the city of Saint Petersburg: industry structure and dynamics. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve = Models, systems, networks in economics, technology, nature and society*. 2023;(3):5–16. (In Russ.). doi: 10.21685/2227-8486-2023-3-1

Введение

В соответствии с Прогнозом социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 г. Целевой вариант социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 г. предполагает стабильный рост инвестиций в основной капитал с выходом на 25 % от ВРП к 2035 г., что должно способствовать большему эффекту от развития перспективных отраслей экономики, снизить долю традиционной для Санкт-Петербурга промышленности и достичь к концу 2035 г. удельного веса продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП 45 %, при росте производительности труда до 4,4 % и ежегодных темпах прироста ВРП не менее 3,2–4 % в 2018–2020 гг. и не менее 5 % после 2020 г. [2]

Достижение поставленных целей возможно при использовании конкурентных преимуществ г. Санкт-Петербурга и инструментов ускорения социально-экономического роста, мер поддержки и стимулирования экономики, разработанных для развития приоритетных отраслей, технологий и территорий [5]. При этом в соответствии со Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. г. Санкт-Петербург и города Санкт-Петербургской городской агломерации относятся к перспективному крупному центру экономического роста, образующему крупнейшую городскую агломерацию, которая должна обеспечивать вклад в экономический рост России в целом более 1 % ежегодно [3]. В связи с чем актуальным становится вопрос об анализе тенденции темпов экономического роста г. Санкт-Петербурга в динамике с целью подтверждения гипотезы о возможности достижения целевых показателей экономического роста г. Санкт-Петербурга с учетом характера динамики валового регионального продукта (ВРП) и ВРП на душу населения в долгосрочном периоде.

Под экономическим ростом чаще всего понимается устойчивое увеличение совокупного выпуска, а также устойчивые темпы роста выпуска на душу населения [4]. Так, американский экономист Р. Солоу считал, что постоянное совершенствование технологий и эффективное использование имеющихся

ресурсов являются определяющими факторами экономического роста на длительном отрезке времени [14]. Значительную роль научно-техническому прогрессу как фактору экономического роста уделил основатель статистического исследования экономического роста Э. Денисон, по мнению которого именно увеличение производительности факторов, прежде всего труда, ведет к техническому прогрессу и увеличению национального дохода [13]. Таким образом, на развитие технологий как фактора экономического роста неоднократно указывали многие известные исследователи, в связи с чем развитие высокотехнологичных и наукоемких отраслей в г. Санкт-Петербурге действительно может стать мощнейшим драйвером интенсивного экономического роста.

Материалы и методы

Анализ динамики валового регионального продукта г. Санкт-Петербурга был проведен с использованием официальной статистической информации, представленной в статистическом сборнике «Регионы России. Социально-экономические показатели 2021», а также по материалам Управления Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Объектом исследования является валовой региональный продукт Санкт-Петербурга и валовой региональный продукт на душу населения.

Предметом исследования является динамика валового регионального продукта и валового регионального продукта на одного жителя г. Санкт-Петербурга в контексте необходимости стимулирования социально-экономического развития региона.

В ходе исследования была проанализирована динамика ВРП г. Санкт-Петербурга за период 1998–2020 гг. с использованием различных статистических приемов и методов, в том числе применялся регрессионный анализ и исследовалась гипотеза о стационарности временного ряда (ADF-тест) динамики ВРП и ВРП на душу населения в г. Санкт-Петербурге, применялось рейтингование регионов для определения места г. Санкт-Петербурга среди регионов РФ по уровню жизни населения (ВРП и ВРП на душу).

Методологической основой исследования выступили общенаучные (синтез, индукция, дедукция) и специальные методы экономического анализа (логический и статистический анализ), в работе приведена методология системного анализа, а также использован сравнительный метод при сопоставлении региональных рейтингов по уровню экономического роста, применены эконометрические методы анализа стационарности динамики валового регионального продукта г. Санкт-Петербурга.

Результаты и обсуждение

На рис. 1 представлена динамика ВРП г. Санкт-Петербурга в период 1998–2018 гг. Средний темп роста ВРП в период с 1998 по 2018 г. составил 121,44 % ежегодно, при этом наибольший рост был замечен на раннем этапе, средний темп прироста, соответственно, равен 21,44 %, средний уровень ВРП в текущих ценах за рассматриваемый период составил 1607,8 млрд руб. Анализ тренда показал, что в среднем ВРП г. Санкт-Петербурга возрастает ежегодно на 210,06 млрд руб.

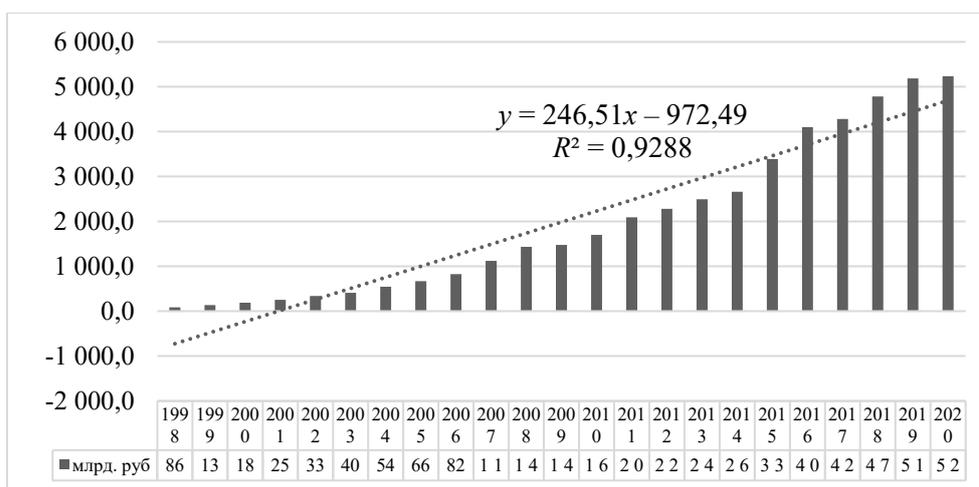


Рис. 1. Динамика валового регионального продукта г. Санкт-Петербурга в 1998–2020 гг. (в текущих ценах) (составлено авторами по данным Росстата. URL: https://petrostat.gks.ru/storage/mediabank/%D0%A1%D0%9F%D0%B1_2018.pdf; Регионы России. Социально-экономические показатели 2021. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b21_14p/Main.htm)

Кроме того, исследуемый временной ряд ВРП в текущих ценах оказался стационарным в первых разностях для выбранной модели с константой и трендом ($\tau_{ct}(1) = -3,826 < DF_{\text{крит}} = -3,41$), несмотря на характерную в действительности нестационарность для динамики рядов ВВП и ВРП, однако полученный вывод о стационарности временного ряда позволяет говорить об относительной достоверности полученных расчетов.

Несмотря на положительную динамику ВРП г. Санкт-Петербурга за рассматриваемый период времени, важно также исследовать изменение темпов роста ВРП на душу населения, что позволит оценить такой показатель, как уровень жизни. На рис. 2 видно, что средний темп роста ВРП на душу населения (в текущих ценах, тыс. руб.) в 1998–2020 гг. составил 119,87 % ежегодно, средний темп прироста ВРП СПб на душу населения, соответственно, оказался равен 19,87 %, средний уровень ВРП СПб на душу населения за рассматриваемый период составил 385,7 тыс. руб. Исследуемый временной ряд ВРП г. Санкт-Петербурга на душу населения в текущих ценах оказался стационарен в первых разностях для выбранной модели с константой и трендом ($\tau_{ct}(1) = -4,167 < DF_{\text{крит}}$).

Анализ динамики ВРП и ВРП на душу населения г. Санкт-Петербурга в текущих ценах позволяет сделать вывод о том, что средний темп роста ВРП на душу населения в 1998–2020 гг. оказался ниже среднего темпа роста ВРП региона на 0,66 п.п. Наименьший прирост ВРП СПб был отмечен в период финансового кризиса 2008–2009 г. и в 2020 г., цепной темп прироста выпуска в г. Санкт-Петербурге в 2009 г. составил всего 3,07 %, в то время как цепной темп прироста ВРП на душу населения в СПб в том же году оказался равен 2,34 % (к примеру, аналогичные показатели для 2004 г. – 32,42 и 31,97 % соответственно), что явным образом свидетельствует о недостаточности использования инструментов ускорения социально-экономического роста региона и мер поддержки экономики в целях стимулирования развития перспективных высокотехнологичных и наукоемких отраслей в г. Санкт-Петербурге. Кроме

того, это подтверждает и практически нулевой темп экономического роста г. Санкт-Петербурга в 2020 г. (прирост ВРП составил только 0,96 %, а темп прироста ВРП на 1 жителя города – 0,95 %).

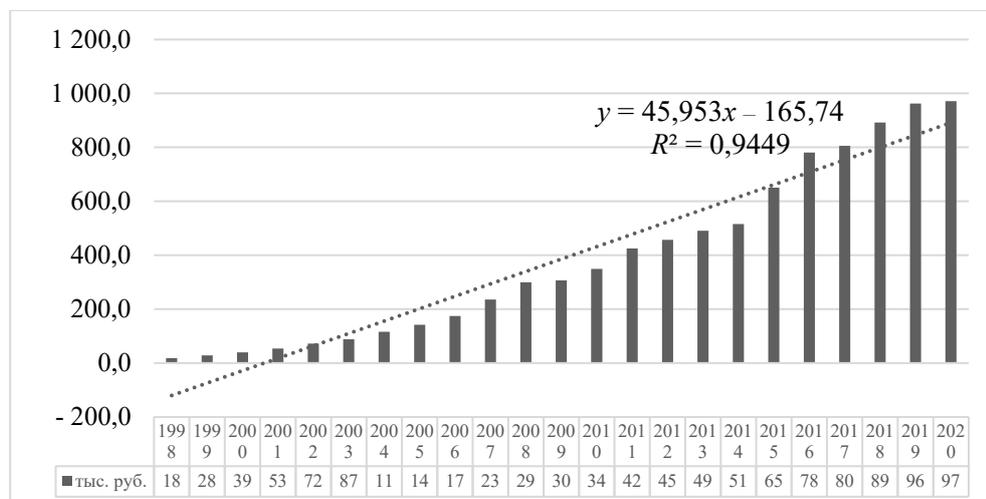


Рис. 2. Динамика валового регионального продукта г. Санкт-Петербурга в расчете на душу населения в 1998–2020 гг. (в текущих ценах) (составлено авторами по данным Росстата. URL: https://petrostat.gks.ru/storage/mediabank/%D0%A1%D0%9F%D0%B1_2018.pdf; Регионы России. Социально-экономические показатели 2021. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b21_14p/Main.htm)

В период 2015–2017 гг. позиции Санкт-Петербурга по показателям ВРП и ВРП на душу населения значительно укрепились. Так, СПб уже в 2015 г. переместился по показателю ВРП с четвертого места на второе в общероссийском рейтинге (табл. 1), обогнав своих главных конкурентов – ХМАО и Московскую область.

Таблица 1

Регионы-лидеры по величине валового регионального продукта, млрд руб. (2011–2020) (составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru>)

Год	Место СПб по величине ВРП	ВРП СПб (млрд руб., в текущих ценах)	ВРП г. Москвы (млрд руб., в текущих ценах)	ВРП ХМАО (млрд руб., в текущих ценах)	ВРП Московской области (млрд руб., в текущих ценах)
2011	4	2091,9	9948,8	2440,4	2176,8
2012	4	2280,4	10 666,9	2703,6	2357,1
2013	4	2491,4	11 814,9	2729,1	2546
2014	4	2661,2	12 779,5	2860,5	2742,9
2015	2	3387,4	13 520,9	3154,1	3180,9
2016	2	3666	14 237,8	3068,1	3662,3
2017	2	3824,6	15 688,3	3492,5	3780,1
2018	4	4193,5	17 881,5	4447,5	4201,8
2019	3	5186,1	19 797,1	4558,9	5196,1
2020	3	5235,7	19 856,7	3353,2	5265,4

По состоянию на 2018 г. Санкт-Петербург вновь занял четвертое место среди регионов РФ по величине ВРП, однако темп прироста выпуска в регионе составил 9,65 %, что свидетельствует скорее об улучшениях в темпах роста ВРП, несмотря на ухудшение позиций в рейтинге субъектов России по величине валового регионального продукта. В 2019–2020 гг. регион укрепил свои позиции в рейтинге регионов РФ по величине валового регионального продукта, заняв третье место среди субъектов РФ, однако место г. Санкт-Петербурга по уровню ВРП оказалось на одну позицию ниже, чем в 2015–2017 гг., когда регион занимал второе место по РФ в целом.

По показателю ВРП на душу населения г. Санкт-Петербург немного ниже в общероссийском рейтинге, чем по уровню ВРП. В 2014 г. г. Санкт-Петербург занимал 11 место в общероссийском рейтинге регионов с показателем 515,56 тыс. руб. на душу населения, немного уступив Республике Коми с показателем 557,64 тыс. руб. на душу населения и Тюменской области с 564,68 тыс. руб. на душу населения. Безусловными лидерами в рейтинге ВРП на душу населения в 2014–2020 гг. оставались такие регионы с аномальным по среднероссийским меркам ВРП на душу населения, как Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Сахалинская область, Чукотский автономный округ, г. Москва и Республика Саха (Якутия), большая часть из которых специализируется на добыче полезных ископаемых и добывающих отраслях (рис. 3). В 2015–2019 гг. г. Санкт-Петербург устойчиво занимал 9 место по уровню ВРП на душу населения, а в 2020 г. опустился на 10 место, однако в абсолютном выражении ВРП на душу населения в СПб в целом вырос с 719 344,1 руб. на человека в 2017 г. до 971 158,0 руб. в 2020 г. на 251 813,9 руб. или на 35 %. Несмотря на достаточно высокие темпы роста ВРП на душу населения, заметно замедление темпов роста ВРП на одного жителя в 2012–2018 гг. и в период коронакризиса 2019–2020 гг., с небольшим ускорением темпов роста в 2018–2019 гг. в сравнении с 1998–2011 гг. (без учета кризиса 2008–2009 гг.), что может свидетельствовать о необходимости повышения экономической безопасности региона и наличии факторов, влияющих на замедление темпов экономического роста субъекта, что и влияет на ухудшение позиций в рейтинге регионов по показателю ВРП на душу населения.

Заключение

С целью стимулирования социально-экономического роста г. Санкт-Петербурга необходимо осуществлять развитие приоритетных отраслей и технологий, повышать долю высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП с 30 % до не менее чем 43–45 %. Для этого, в первую очередь, необходимо правильно определить точки роста, грамотно реализуя структурную политику в сочетании с разработанными инструментами и методами для стимулирования экономического развития.

Как отмечают некоторые авторы [7], разработка и создание высокотехнологичной и наукоемкой продукции является достаточно длительным процессом, кроме того, в процессе деятельности предприятий наукоемких отраслей возможна технологическая инфляция, при которой происходит обесценивание предыдущих технологий и, как следствие, недоиспользование потенциала НИОКР. Данная проблема требует стимулирования со стороны государства

спроса на продукцию наукоемких отраслей [7], а также разработки инструментов такого стимулирования и их наличие в Стратегии социально-экономического развития региона.

2014	Регион	ВРП на душу населения, рублей (в текущих ценах)	2015	Регион	ВРП на душу населения, рублей (в текущих ценах)
	Ненецкий авт. округ	4 329 031,1		Ненецкий авт. округ	5 210 143,9
	Ямало-Ненецкий авт. округ	3 025 745,6		Ямало-Ненецкий авт. округ	3 336 453,4
	Ханты-Мансийский авт. округ-Югра	1 782 617,7		Ханты-Мансийский авт. округ-Югра	1 947 653,2
	Сахалинская область	1 631 919,0		Сахалинская область	1 716 734,4
	Чукотский автономный округ	1 142 504,1		Чукотский автономный округ	1 226 152,0
	г.Москва	1 051 559,6		г.Москва	1 102 496,4
	Республика Саха (Якутия)	688 540,1		Магаданская область	854 561,5
	Магаданская область	649 745,4		Республика Саха (Якутия)	780 139,8
	Тюменская область	564 680,5		г. Санкт-Петербург	650 339,7
	Республика Коми	557 641,3		Тюменская область	628 098,5
	г. Санкт-Петербург	515 556,9	11	Республика Коми	613 975,0
	Красноярский край	493 985,7		Красноярский край	582 345,8

2016	Регион	ВРП на душу населения, рублей (в текущих ценах)	2017	Регион	ВРП на душу населения, рублей (в текущих ценах)
	Ненецкий авт. округ	5 806 862,4		Ненецкий авт. округ	5 886 863,0
	Ямало-Ненецкий авт. округ	3 785 451,6		Ямало-Ненецкий авт. округ	4 566 463,4
	Ханты-Мансийский авт. округ-Югра	1 874 919,6		Ханты-Мансийский авт. округ-Югра	2 115 943,2
	Сахалинская область	1 536 359,9		Сахалинская область	1 573 868,5
	Чукотский автономный округ	1 354 367,7		Чукотский автономный округ	1 376 275,1
	г.Москва	1 152 350,9		г.Москва	1 260 754,5
	Магаданская область	1 016 642,8		Магаданская область	1 082 847,8
	Республика Саха (Якутия)	897 460,4		Республика Саха (Якутия)	951 330,0
	г. Санкт-Петербург	697 806,1	9	г. Санкт-Петербург	719 344,1
	Республика Коми	641 525,0		Тюменская область	691 464,7
	Камчатский край	624 774,2		Республика Коми	680 670,8
	Тюменская область	624 651,6		Красноярский край	660 393,9

2018	Регион	ВРП на душу населения, рублей (в текущих ценах)	2019	Регион	ВРП на душу населения, рублей (в текущих ценах)
	Ненецкий авт. округ	7 296 374,4		Ненецкий авт. округ	7 527 837,4
	Ямало-Ненецкий авт. округ	5 650 999,3		Ямало-Ненецкий авт. округ	5 817 780,0
	Ханты-Мансийский авт. округ-Югра	2 715 827,8		Ханты-Мансийский авт. округ-Югра	2 731 117,6
	Сахалинская область	2 517 125,0		Сахалинская область	2 397 445,2
	Чукотский автономный округ	1 685 134,1		Чукотский автономный округ	1 900 850,8
	г.Москва	1 494 938,0		г.Москва	1 565 396,3
	Магаданская область	1 236 274,4		Магаданская область	1 524 002,3
	Республика Саха (Якутия)	1 166 833,3		Республика Саха (Якутия)	1 266 298,6
	г. Санкт-Петербург	891 448,8	9	г. Санкт-Петербург	962 001,8
	Тюменская область	872 684,2		Красноярский край	939 382,4
	Камчатский край	835 029,8		Камчатский край	889 982,3
	Республика Коми	833 270,1		Республика Коми	870 097,8

2020	Регион	ВРП на душу населения, рублей (в текущих ценах)
	Ненецкий авт. округ	5 206 287,1
	Ямало-Ненецкий авт. округ	5 072 483,6
	Чукотский автономный округ	2 404 271,2
	Сахалинская область	2 059 206,5
	Магаданская область	2 035 007,0
	Ханты-Мансийский авт. округ-Югра	1 994 630,3
	г.Москва	1 567 644,8
	Республика Саха (Якутия)	1 168 152,5
	Мурманская область	1 072 337,1
	г. Санкт-Петербург	971 158,0
	Красноярский край	951 613,7
	Камчатский край	942 802,0

Рис. 3. Место г. Санкт-Петербурга в рейтинге регионов по уровню ВРП на душу населения в 2014–2020 гг. (составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru>)

По официальным данным Управления Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, в период с 2017 по 2018 г. в структуре ВРП г. Санкт-Петербурга заметно повысилась доля обрабатывающих производств – с 16,9 до 17,2 % ВРП соответственно, при этом значительным образом снизился индекс физического объема ВРП в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве –

со 101,7 % в 2017 г. до 85,8 % в 2018 г. С другой стороны, возросла доля обрабатывающих производств (до 17,2 % ВРП СПб), при этом в абсолютном выражении ВРП от обрабатывающих производств с 2016 по 2018 г. вырос с 615 149 млн руб. до 721 126 млн руб. Индекс физического объема для добычи полезных ископаемых увеличился до 120,2 % [11] и продемонстрировал самый высокий показатель среди всех показателей индексов физического объема, вклад Санкт-Петербурга в формирование ВРП Северо-Западного федерального округа (доля СЗФО в ВРП РФ 10,6 %) в 2018 г. составил 46,5 %, что является весьма приличным значением. По суммарной величине ВРП по субъектам РФ на долю СПб в 2018 г. пришлось только 5,3 %, а годом ранее аналогичный показатель оказался на 0,1 п.п. больше и составил 5,4 %. Таким образом, в последнее время наметилась тенденция к снижению доли ВРП Санкт-Петербурга в суммарном ВРП по регионам России, что свидетельствует также и о тенденции к снижению ежегодного вклада г. Санкт-Петербурга в экономический рост России, данная проблема может усиливаться в связи с коронакризисом и пандемией COVID-2019, а также отсутствием эффективных инструментов стимулирования экономического развития региона в текущей Стратегии социально-экономического развития г. Санкт-Петербурга.

Выявленные тенденции позволяют, с одной стороны, сделать вывод о возможности достижения целевых показателей экономического роста г. Санкт-Петербурга с учетом характера динамики валового регионального продукта на душу населения, с другой стороны, как показали результаты анализа, темпы роста ВРП на душу населения г. Санкт-Петербурга после 2012 г. оказались ниже, чем в предшествующий период, и устойчиво находятся в диапазоне 3–10 % ежегодно (за исключением 2015–2016 гг.), что свидетельствует о необходимости поиска новых точек роста экономики региона и их последующего стимулирования, пересмотра структуры экономики города с целью обеспечения одновременного достижения высоких устойчивых темпов экономического роста (более 5 % ежегодно по целевому сценарию развития) и развития высокотехнологичных и наукоемких отраслей как базиса для дальнейшего роста, а также реализации «проактивной» политики в управлении региональным развитием. Высокотехнологичный комплекс (ВТК) и темпы его развития во многом влияют как на саму политику региональных властей, так и на социально-экономическое развитие субъектов, устойчиво высокая инновационная активность предприятий региона возможна преимущественно благодаря активному стимулированию инноваций со стороны государства [8]. Кроме того, увеличение доли ВТК и наукоемких отраслей в структуре экономики позволяет региону влиять на национальную экономику и мировой рынок в целом, а также способствовать укреплению экономической безопасности региона [6, 8]. Отличительным примером успешного стимулирования регионального роста является Калужская область, ВРП которой в 2013–2016 гг. вырос с 292 841 млн руб. до 373 403,5 млн руб. или на 27,51 %, что произошло благодаря выделению точек роста региона и развитию кластеров – от фармацевтического кластера и автомобилестроения до Обнинского кластера науки и образования [5]. Данные достижения стали возможны благодаря значительному росту государственного финансирования территорий с наиболее высоким научно-техническим и производственным потенциалом, что привело к высоким темпам экономического роста и увеличению объема высокотехнологичной и наукоемкой продукции в экономике региона, а также увеличению числа кадров, задействованных в отраслях экономической специализации региона.

Полученные результаты проведенного исследования экономического развития г. Санкт-Петербурга могут быть использованы для корректировки и актуализации действующей Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 г. в части целевых показателей и направлений развития субъекта.

Список литературы

1. Стратегия социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 г. URL: <https://cedipt.gov.spb.ru/strategicheskoe-planirovanie/strategiya-2035/> (дата обращения: 10.08.2023).
2. Прогноз социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года. URL: <https://docs.cntd.ru/document/456043899> (дата обращения: 10.08.2023).
3. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/a3d075aa813dc01f981d9e7fcb97265f/130219_207-p.pdf (дата обращения: 10.08.2023).
4. Бланшар О. Макроэкономика : учебник. 2-е изд. М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2015. 672 с.
5. Коростышевская Е. М., Габитов А. Ф. Региональная экономическая политика России в условиях глобализации. Пенза : Изд-во ПГУ, 2019. 206 с.
6. Уразгалиев В. Ш. Экономическая безопасность : учебник и практикум для вузов. М. : Юрайт, 2018. 374 с.
7. Абрашкин М. С. Научность и инновационное развитие предприятий машиностроения // Вестник Астраханского государственного технического университета. Сер.: Экономика. 2018. № 4.
8. Коростышевская Е. М., Николаева Т. П. Инновационный потенциал России и условия его развития // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2007. № 1.
9. Румянцев С. Ю. Инновации и экономическое поведение в современных моделях экономического роста и в эволюционной экономике // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Экономика и менеджмент. 2015. № 2.
10. Валовой региональный продукт г. Санкт-Петербурга. URL: https://petrostat.gks.ru/storage/mediabank/%D0%A1%D0%9F%D0%B1_2018.pdf (дата обращения: 10.08.2023).
11. Регионы России. Социально-экономические показатели 2021. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b21_14p/Main.htm (дата обращения: 10.08.2023).
12. Управление Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. URL: <https://petrostat.gks.ru/> (дата обращения: 10.08.2023).
13. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 10.08.2023).
14. Denison E. F. Why Growth Rates Differ; postwar Experience in Nine Western Countries. Washington : Brookings Institution, 1967. XII p. 494 p.
15. Solow R. M. A Contribution to the Theory of Economic Growth // The Quarterly Journal of Economics. 1956. Vol. 70, № 1. P. 65–94.

References

1. *Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Sankt-Peterburga na period do 2035 g. = Strategy of socio-economic development of Saint Petersburg for the period up to 2035.* (In Russ.). Available at: <https://cedipt.gov.spb.ru/strategicheskoe-planirovanie/strategiya-2035/> (accessed 10.08.2023).

2. *Prognoz sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Sankt Peterburga na period do 2035 goda = Forecast of socio-economic development of Saint Petersburg for the period up to 2035.* (In Russ.). Available at: <https://docs.cntd.ru/document/456043899> (accessed 10.08.2023).
3. *Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2025 g. = Spatial Development Strategy of the Russian Federation for the period up to 2025.* (In Russ.). Available at: https://www.economy.gov.ru/material/file/a3d075aa813dc01f981d9e7fcb97265f/130219_207-p.pdf (accessed 10.08.2023).
4. Blanshar O. *Makroekonomika: uchebnik. 2-e izd. = Macroeconomics : textbook. 2nd ed.* Moscow: Izdatel'skiy dom Vysshey shkoly ekonomiki, 2015:672. (In Russ.)
5. Korostyshevskaya E.M., Gabitov A.F. *Regional'naya ekonomicheskaya politika Rossii v usloviyakh globalizatsii = Regional economic policy of Russia in the context of globalization.* Penza: Izd-vo PGU, 2019:206. (In Russ.)
6. Urazgaliev V.Sh. *Ekonomicheskaya bezopasnost': uchebnik i praktikum dlya vuzov = Economic security : textbook and workshop for universities.* Moscow: Yurayt, 2018:374. (In Russ.)
7. Abrashkin M.S. Science intensity and innovative development of machine-building enterprises. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta Ser.: Ekonomika = Bulletin of the Astrakhan State Technical University. Ser.: Economics.* 2018;(4). (In Russ.)
8. Korostyshevskaya E.M., Nikolaeva T.P. Innovative potential of Russia and conditions of its development. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika = Bulletin of Saint Petersburg University. Economy.* 2007;(1). (In Russ.)
9. Rumyantseva S.Yu. Innovations and economic behavior in modern models of economic growth and in evolutionary economics. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Ekonomika i menedzhment = Bulletin of the South Ural State University. Ser.: Economics and Management.* 2015;(2). (In Russ.)
10. *Valovoy regional'nyy produkt g. Sankt-Peterburga = Gross regional product of Saint Petersburg.* (In Russ.). Available at: https://petrostat.gks.ru/storage/mediabank/%D0%A1%D0%9F%D0%B1_2018.pdf (accessed 10.08.2023).
11. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli 2021 = Regions of Russia. Socio-economic indicators 2021.* (In Russ.). Available at: https://gks.ru/bgd/regl/b21_14p/Main.htm (accessed 10.08.2023).
12. *Upravlenie Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po g. Sankt-Peterburgu i Leningradskoy oblasti = Department of the Federal State Statistics Service for Saint Petersburg and the Leningrad region.* (In Russ.). Available at: <https://petrostat.gks.ru/> (accessed 10.08.2023).
13. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki = Federal State Statistics Service.* (In Russ.). Available at: <https://rosstat.gov.ru/> (accessed 10.08.2023).
14. Denison E.F. *Why Growth Rates Differ; postwar Experience in Nine Western Countries.* Washington: Brookings Institution, 1967;XII:494.
15. Solow R.M. A Contribution to the Theory of Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics.* 1956;70(1):65–94.

Информация об авторах / Information about the authors

Андрей Вячеславович Агашин
магистрант кафедры экономической
теории и экономической политики,
Санкт-Петербургский
государственный университет
(Россия, г. Санкт-Петербург,
Университетская наб., 7/9)
E-mail: smashk379@gmail.com

Andrei V. Agashin
Master degree student of the sub-department
of economic theory and economic policy,
Saint Petersburg State University
(7/9 Universitetskaya emb.,
Saint Petersburg, Russia)

Владимир Шайхатович Уразгалиев
кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономической теории
и экономической политики,
Санкт-Петербургский
государственный университет
(Россия, г. Санкт-Петербург,
Университетская наб., 7/9)
E-mail: uvsh54@yandex.ru

Vladimir S. Urazgaliev
Candidate of economical sciences, associate
professor of the sub-department
of economic theory and economic policy,
Saint Petersburg State University
(7/9 Universitetskaya emb.,
Saint Petersburg, Russia)

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов /
The authors declare no conflicts of interests.**

Поступила в редакцию/Received 15.07.2022

Поступила после рецензирования/Revised 18.03.2023

Принята к публикации/Accepted 28.03.2023